
PARTE III

EL MOSAICO DE LOS AMORES

THE “MOSAICO DE LOS AMORES”

Resumen

El mosaico de los Amores ha eclipsado los demás hallazgos de estas excavaciones, y se pueden aducir varias razones para comprender la atención que el público y los medios de comunicación han prestado a este pavimento. En primer lugar, el estado de conservación, casi tanto como la circulación prácticamente inmediata de unas imágenes de alta calidad, que han dado cuenta de los detalles del *saber hacer* que encierra el mosaico. Por ejemplo, se encuentra una variedad desconocida en la paleta cromática utilizada, que indica capacidad para obtener recursos a larga distancia. Eso nos están mostrando los veinticuatro colores o texturas de la alegoría del invierno, que analiza Arias de Haro (en este volumen). En segundo lugar, las circunstancias extrañas que concurren en esta sala, como son nuestro desconcierto acerca del edificio que la contiene, o el hecho de que la ruina intencionada siguiera a la propia ejecución de la obra, sin dar tiempo para que la vida ocupara este lugar. Estas raras coincidencias parecen estimular la curiosidad general —se trata de un hecho inusual en la estratificación arqueológica—, de manera que las nuevas preguntas parecen tener más peso que las respuestas que ya hemos obtenido. Y en tercer lugar, se dirige la mirada al mosaico porque constituye un documento único y original, que nos sirve para rememorar *viejas historias* mitológicas, ya conocidas por otras fuentes, pero que ahora tenemos la oportunidad de releer. En ese camino, las siguientes contribuciones nos inician en la lectura del mosaico.

El prof. Blázquez Martínez vuelve a publicar sobre Cástulo, y lo hace sobre un tema como la musivaria hispana, que ha llegado a conocer tan exhaustivamente. Nos compara el mosaico de los Amores con las realizaciones documentadas en otros lugares, subrayando la novedad que representa el hallazgo de Cástulo. Asimismo, se centra en los dos mitos representados en el emblema del mosaico, advirtiendo la originalidad de la conjunción del mito de Luna y Endimión con el Juicio de París. Esta contribución desgrana las dos historias principales que han visto la luz en el mosaico de los Amores, reconstruyendo el contexto narrativo de las escenas elegidas para esta sala —cada detalle otorga un sentido más preciso a esas dos historias—.

Guadalupe López Monteagudo, que ha acertado proponiendo para el mosaico un nombre de tanta aceptación, realiza un estudio exhaustivo de esta obra, tanto de los aspectos técnicos y artísticos de su diseño, como de su interpretación final —nos advierte acerca de la intención moralizante de quienes eligieron estos precisos temas—. Cada parte de la composición —tanto los motivos figurados que se desarrollan en el emblema, como los motivos geométricos que ocupan los demás espacios—, va a ser objeto de una descripción y clasificación sistemáticas, abriendo múltiples líneas comparativas sobre el conjunto de la obra. En cuanto a la cronología del mosaico, observa que la coincidencia en un mismo pavimento de bicromía —b/n— y policromía pudo haber sido posible en el momento propuesto por la excavación para su ejecución —finales del siglo I o inicios del II—, pero que también se puede encuadrar en un marco temporal mucho más amplio. De la misma forma, el significado del mosaico de los Amores también se perfilará mejor cuando conozcamos el conjunto del edificio.

Abstract

The “Mosaico de los Amores” has eclipsed the other findings of the excavation. There are several reasons that explain the attention that both, the public and the media, have granted to this mosaic. Firstly, the preservation condition, almost as important as the virtually immediate dissemination of high quality images, which have accounted for the *know how* details embedded in the mosaic. For example, the unknown variety of the chromatic palette is an indicator of the ability to obtain resources from long distances. This is attested by the twenty-four colours or textures present in the winter allegory, analysed by Arias de Haro (in this volume). Secondly, a set of strange circumstances are brought together in this room, included our confusion regarding the entire building, or the fact that the creation of the artwork itself was closely followed by its deliberate destruction, not granting life the time to take up this place. These strange coincidences seem to raise public curiosity –it is an unusual fact within the archaeological stratigraphy–, new questions seem to be more important than the answers we have already obtained. Finally, we closely look at the mosaic because it constitutes a unique and original document, allowing us to recall *old mythological stories*, which we already know from other sources, but we have now the opportunity to re-explore. Therefore, the following contributions initiate us to the mosaic’s reading.

Prof. Blázquez Martínez writes again about Cástulo, namely about the Hispanic art of mosaics, a field that he masters in depth. He compares the “Mosaico de los Amores” to the artistic creations of other places and outlines the oddity typified by this finding in Cástulo. Moreover, he focuses on the two myths represented in the mosaic itself, recognising the originality in the conjunction of both myths, the “Moon and Endymion” and the “Judgement of Paris”. This contribution breaks down the two main stories that have seen the light inside the “Mosaico de los Amores”, reproducing the narrative context of the scenes selected for this room –every single detail gives more valuable meaning to both stories–.

Guadalupe López Monteagudo, got right on choosing a name for the mosaic that enjoyed from broad acquiescence. She carries out a comprehensive study of this artwork, from the technical and artistic aspects of its design to its final interpretation –she warns us about the moralising intention of those who chose these beautiful themes–. Every piece of this composition –both, the figural motifs developed in the emblem and the geometric motifs filling out the other zones–, will be systematically described and classified, drawing multiple comparative lines about the artwork as a whole. With regards to the chronology of the mosaic, she notices that the coincidence of bichromia –b/w– and polychromia in the same pavement could be possible at the moment proposed by the excavation team for its execution –end of 1st century and beginning of the 2nd century–, but it can also be fit within a broader temporal frame. In the same manner, the meaning of the “Mosaico de los Amores” will be better profiled once we will get a broader knowledge of the architectural ensemble.